

UCHWAŁA NR 420/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 września 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwóch stanowiskach sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie
Gospodarczej, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 148**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Gospodarczej kandydaturę Pana Dariusza Dudry – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Gospodarczej kandydatur:
 - Pana Jacka Andrzeja Czai – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie,
 - Pani Marzenny Wiktorii Kosewskiej - sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu,
 - Pana Artura Kusia – notariusza.

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym - w Izbie Gospodarczej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 148, zgłosiło się czterech kandydatów powyżej wymienionych.
2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniach 15 i 31 lipca 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym - w Izbie Gospodarczej, jednogłośnie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana sędziego Dariusza Dudry.

Na posiedzeniach Zespołu nie stawił się - prawidłowo zawiadomiony - przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan Dariusz Dudra od 2 czerwca 2005 roku orzeka w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy w Wydziale I Finansowym. Poprzednio od 31 sierpnia 2004 roku do 1 czerwca 2005 roku był sędzią Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pan sędzia był trzykrotnie delegowany do orzekania w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Finansowej oraz w Izbie Gospodarczej. Uzyskał On bardzo dobrą opinię sędziego wizytatora, który zwrócił szczególną uwagę na bardzo dobrą znajomość i umiejętność wykorzystywania przez Niego w praktyce przepisów prawa materialnego, procesowego oraz dorobku orzecznictwa i doktryny. Kandydat uzyskał wyróżniającą ocenę Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego (7 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”) oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego (55 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”). Uzyskał także wyróżniającą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz w art. 7 § 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269 z późn. zm.). Dlatego uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, informacje dotyczące posiadanej wiedzy w dziedzinie administracji publicznej i prawa administracyjnego oraz innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, a także opinie przełożonych i informacje uzyskane w toku rozmowy z Zespołem oraz poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób biorących udział w konkursie jest Pan sędzia Dariusz Dudra.

W ocenie Rady pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie spełniają powyższych kryteriów w stopniu uzasadniającym powołanie ich na urząd sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.

2. Pan sędzia Dariusz Dudra urodził się 18 stycznia 1964 r. w Toruniu. W 1990 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Następnie w 1993 r. złożył egzamin radcowski także z oceną dobrą. W okresie od 20 sierpnia 1990 r. do 31 grudnia 1998 r. był zatrudniony w Izbie Skarbowej w Toruniu, kolejno na stanowiskach starszego referenta, inspektora oraz radcy prawnego. Od 1 stycznia 1999 r. do 30 sierpnia 2004 r. pracował jako radca prawny w Izbie Skarbowej w Bydgoszczy. Od 31 sierpnia 2004 r. do 1 czerwca 2005 r. był sędzią Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Od 2 czerwca 2005 r. do chwili obecnej pełni urząd sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, przy czym do 31 października 2005 r. orzekał na delegacji w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Ponadto w okresach od stycznia do marca 2006 r. i 2007 r. był delegowany do orzekania w wymiarze trzech sesji w miesiącu w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego, a w okresie od maja do marca 2013 r. w pełnym wymiarze w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Ponadto prowadzi działalność publikacyjną. Jest autorem lub współautorem wielu artykułów i komentarzy do orzeczeń z zakresu prawa podatkowego.

Kandydat uzyskał bardzo dobre oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów. W ich ocenie Pan Dariusz Dudra jest sędzią bardzo pracowitym i dokładnym. Powierzone mu obowiązki wykonuje na wysokim poziomie merytorycznym, prawidłowo i z zachowaniem właściwej kultury osobistej. Za każdym razem jest perfekcyjnie przygotowany do rozprawy, a jego orzecznictwo w sprawach podatkowych jest oceniane bardzo wysoko. Terminowo sporządza uzasadnienia orzeczeń oraz podejmuje czynności procesowe. Kandydat wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego, dorobku doktryny oraz orzecznictwa sądów administracyjnych, Trybunału Konstytucyjnego i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Pan sędzia Dariusz Dudra został bardzo dobrze oceniony przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Uzyskał On także wyróżniającą ocenę Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyróżniającą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując początkowo poza wymiarem

sprawiedliwości w organach podatkowych, a następnie jako sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Bydgoszczy. Ponadto orzekał kilkakrotnie na delegacjach w Naczelnym Sądzie Administracyjnym.

Pan sędzia Dariusz Dudra prowadzi dodatkowo działalność publikacyjną, został bardzo dobrze oceniony przez sędziów wizytatorów oraz uzyskał wyróżniające oceny przełożonych.

Kandydata cechuje bardzo wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego oraz innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, co znajduje odzwierciedlenie w Jego orzecznictwie i publikacjach.

Jednakże ocena kandydatury Pana sędziego Jacka Czai jest utrudniona z uwagi na niewielką liczbę spraw znajdujących się w Jego referacie. Wątpliwości te nie zostały wyjaśnione również w toku rozmowy kandydata z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Ponadto sędzia wizytator zwrócił uwagę na pewne uchybienia, które występują w sporządzanych przez kandydata uzasadnieniach orzeczeń. W referacie kandydata znajdują się także trzy sprawy nierozpoznane w terminie dwunastu miesięcy od dnia ich wpływu do sądu.

Pani sędzia Marzenna Wiktoria Kosewska otrzymała zaledwie dobrą ocenę kwalifikacyjną. Sędziowie wizytatorzy zwrócili uwagę na uchybienia, których dopuszcza się sporządzając uzasadnienia orzeczeń (zbyt ogólne wskazania dla organów administracji co do dalszych działań w sprawie, nadmierne rozbudowywanie tzw. części historycznej przy jednoczesnym zwięzłym odniesieniu się do zarzutów skargi kasacyjnej, niestaranne powoływanie aktów prawnych oraz nieprecyzyjne powoływanie podstawy prawnej rozstrzygnięcia o kosztach postępowania kasacyjnego).

Pan Artur Kuś posiada tytuł naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa – prawo administracyjne. Działalność zawodowa kandydata sprowadza się przede wszystkim do pracy dydaktycznej na uczelni wyższej oraz działalności publikacyjnej. Pomimo tego, że kandydat pracował w latach 1999 – 2009 w Trybunale Konstytucyjnym na stanowisku asystenta sędziego, samodzielnym stanowisku do spraw orzecznictwa i głównego specjalisty do spraw orzecznictwa oraz wykonuje od 14 lipca 2011 r. zawód notariusza, nie posiada On samodzielnego doświadczenia orzeczniczego, które ma niezwykle istotne znaczenie przy ocenie kandydatów na urząd sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Ponadto kandydat nie przedstawił wykazu aktów notarialnych, które zostały sporządzone

z Jego udziałem, w związku z czym Rada nie miała możliwości oceny Jego kwalifikacji zawodowych w tym zakresie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan sędzia Dariusz Dudra jako jedyny spośród osób biorących udział w konkursie uzyskał wyróżniającą opinię Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wyróżniającą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Ponadto jako jedyny uzyskał poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie uzyskali poparcia środowiska sędziowskiego wyrażonego głosowaniem Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana sędziego Dariusza Dudry z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jego bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe, wieloletnie doświadczenie orzecznicze, najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego oraz bardzo dobra ocena kwalifikacyjna.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pan sędzia Jacek Andrzej Czaja, Pani sędzia Marzenna Wiktoria Kosewska oraz Pan notariusz Artur Kuś nie posiadają tak wyróżniających kwalifikacji zawodowych aby można było przedstawić ich z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. W pracy dwóch pierwszych kandydatów występują omówione powyżej uchybienia, natomiast w odniesieniu do kandydatury Pana Artura Kusia Rada, z uwagi na brak wykazu aktów notarialnych, nie miała możliwości zweryfikowania Jego praktycznych umiejętności zawodowych. Ponadto kandydatury te nie uzyskały poparcia środowiska sędziowskiego. Zdaniem Rady kandydat na sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego musi wyróżniać się ponadprzeciętnymi kwalifikacjami zawodowymi oraz dużym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym związanym ze stosowaniem prawa w praktyce. Spośród osób biorących udział w konkursie kryteria te spełnia jedynie Pan sędzia Dariusz Dudra.

6. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 września 2013 r. na kandydaturę:

- Pana sędziego Jacka Andrzeja Czai oddano 2 głosy „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana sędziego Dariusza Dudry oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- Pani sędzi Marzenny Wiktorii Kosewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana notariusza Artura Kusia nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski